

Ats Kruvi uurimistöö "Pedja jõe hüdrokeemilised näitajad Jõgeva ümbruses"

RETSENSIOON

Ats Kruvi uurimistöö vastab sissejuhatuses püstitatud eesmärgile. Sissejuhatuses selgitatakse piisavalt töö tausta, püstitatakse eesmärgid ja tööhüpotees. Hüpoteesi on põhjendatud. Kokkuvõttes on lühidalt välja toodud töö tulemused ning antud vastused sissejuhatuses esitatud küsimustele.

Töö teoreetilist tausta on piisavalt avatud, kasutatud on 10 erinevat kirjanduslikku allikat ja 5 veebiallikat.

Töös kasutatud uurimismeetodiks on veeproovide võtmine ja nende analüüsimine. Antud töö kontekstis on valitud meetodid sobivad püstitatud probleemi lahendamiseks. Läbi on viidud kontrollkatsete seeria. Saadud tulemusi on võrreldud keskkonnaseire programmi 2002. aasta mõõtmistulemustega.

Tulemuste analüüsil on viidatud võimalikele vigadele, arutelu on loogiline ja järeldused põhjendatud. Töö tulemused on rakenduslikud, võimaldades hinnata Pedja jõe keskkonnaseisundit Jõgeva linna ümbruses. Kuna mõõtmiste läbiviimise aastal oli jõe veeseis eriti madal, siis oleks vajalik tulevikus viia läbi kordusmõõtmised kõrgema veeseisu ajal.

Küsimused:

1. Miks ei mõõdetud veekogude saastamise seisukohalt olulise ammooniumiooni sisaldust?
2. Kas sademetega jõkke voolav vesi mõjutab vee hüdrokeemilisi näitajaid?

23. märtsil 2007. a

Retsensent

ALLKIRI

Heli Kopter

11.A klassi õpilane

Ats Krugi uurimistöö "Andmekandjate ajalugu"

RETSENSIOON

Ats Krugi uurimistöö sissejuhatuses puudub konkreetset sõnastatud hüpoteesi. Sissejuhatuses selgitatakse lühidalt töö tausta, kuid töö eesmärk on sõnastatud kohmakalt.

Töös ei ole eraldi välja toodud kasutatavat meetodikat (on üks lause sissejuhatuses). Töö ülevaateosas on ingliskeelse Wikipedia alusel kirjeldatud olulisemaid andmekandjaid ja nende ajalugu. Uurimistöö koostamine eeldaks ilmselt siiski veidi põhjalikumat süvenemist teemasse, kui pelgalt entsüklopeedia refereerimist. Usutavasti oleks leidnud mõnevõrra rohkem informatsiooni tootjate veebilehtedelt. Töös puudub arutelu ja järelduste osa (näiteks oleks võinud olla tehtud erinevate andmekandjate võrdlus ja sellest järeldused). Kokkuvõttes on lühidalt välja toodud töö tulemused, kuid arvestades töö referatiivset iseloomu ning analüüsiva osa puudumist, peaks kokkuvõte olema põhjalikum, sisaldades ka järeldusi.

Küsimused:

1. Miks ei ole sõnastatud töö hüpoteesi, kirjeldatud meetodikat ja analüüsitud tulemusi?
2. Miks on kasutatud ainult ühte allikat (Wikipediat), kuigi arvutimaailma kohta leidub veebis infot tohutult?
3. Kui palju võiks teada andmekandjate kohta blondiinist tavakasutaja, kelle jaoks arvuti on lihtsalt kast laua peal?

17. märts 2008. a.

Retsensent

ALLKIRI

Heli Kopter

11.A klassi õpilane