

Soovitusi hea uurimistöö tegemiseks

Uurimistöö peab sisaldama järgmisi osi:

- Pealkiri (peaks kajastama töö sisu, olema võimalikult konkreetne, sõnastatud piisavalt kitsalt, vältida tuleks ajakirjanduse stiilis teemade sõnastust)
- Sissejuhatus – kus räägitakse lahti teema valik ja püstitatakse probleem, tuuakse välja töö eesmärgid ja hüpoteesid.
- Kirjanduse ülevaade – kus põhjendatakse probleemi valikut kirjandusallikatele toetudes
- Materjal ja meetodika – kust selgub, mida ja kuidas uuriti (peaks olema võimalikult spetsiifiline, kena oleks, kui suudetakse põhjendada, miks just selline meetodika valiti)
- Tulemused (selles peatükis tuleks esitada saadud andmed võimalikult lakooniliselt ja kompaktselt)
- Tulemuste analüüs ja järeldused (siinkohal on sobilik välja tuua leitud seosed ja nende võimalikud põhjused, samuti kõikvõimalikud ettepanekud, kuidas probleemi võiks edasi uurida)
- Kokkuvõte – kust selgub lühidalt kas
 - töö alguses püstitatud eesmärk saavutati ja hüpoteesid leidsid kinnitust,
 - millised on peamised tulemused ja järeldused,
 - millised on võimalikud edasised uurimissuunad
- Võõrkeelne lühikokkuvõte (1 lk)
- Kasutatud kirjanduse loetelu
- Lisad (vajadusel)

Põhilised vead

Teema ja pealkiri

- Pealkiri lubab laiemat käsitlust, kui sisust leida võib
- Pealkiri ei hõlma kogu töös käsitletud teemaderingi
- Uurimistöö teema sõnastamisel tuleb olla palju täpsem, teema peab väljendama selgesti konkreetset probleemi, millele autor vastust otsib, mitte lihtsalt autorit huvitavat valdkonda
- Pealkiri teeb oma sõnastusega tööle ülekohut – tegemist on märksa ja selgepiirilisema uurimusega kui ebamäärasest nimest arvata võib
- Teema on sõnastatud pisut uduselt ja laialivalguvalt. Tõsimeeli ei jõuaks sellist teemat ka väitekirja raames ära käsitleda.
- Töö lähtepunkt on hea: kui inimene märkab, et tema tegevusalal või huvideringis on mingid küsimused, mida ikka ja jälle esitatakse, saab sellele rajada väga hea uurimuse

Sissejuhatus, eesmärgid, hüpoteesid ja kirjanduse ülevaade

- Kirjanduse ülevaatest peaks selguma probleemid, mis veel on lahendamata ja sellest tulenevalt konkreetse töö eesmärgid
- On väga halb, kui töö eesmärk selgub alles kokkuvõttest
- Sissejuhatuses peaks andma probleemipüstituse kirjanduse, mitte isikliku huvi baasil (st ei piisa, kui öelda, et kirjutasin selle töö, sest mullelihtsalt meeldib miski, nt keemia).
- Kirjandusel põhineva ja omauurimusliku osa seos on nõrk (Kuna sisulised eesmärgid on püstitamata ei ole võimalik ka hinnata töö eesmärkide saavutamist)
- Tundub, et hüpoteesid püstitati tegelikult saadud tulemuste alusel ...
- Mingi meetodi omandamine ei saa olla uurimistöö eesmärk!
- Uurimishüpotees on püstitatud pisut üldsõnalisena ja seetõttu jäävad ka põhjendused ja järeldused liiga üldiseks (uut ja avastuslikku vähevõitu)
- Hüpooteese oleks võinud lugeda kinnitust leidnuteks ka ilma uurimiseta

Uurimismetoodika

- Metoodika ei ole seotud püstitatud eesmärkidega
- Küsitlusmetoodika on kirjeldamata. Kuidas valiti küsitletavad? jne.

Graafikud, joonised, tabelid, lisad

- Ükski illustratsioon, tabel ega joonis ei tohi esineda kommentaarita
- Hea joonis peab olema iseseisvalt loetav
- Kõik joonised peavad olema allkirjastatud ja viidatud
- Uurimistöösse ei panda asju igaks juhuks ega ilu pärast. Kui tehakse diagramm, siis selleks, et ta täiendaks teksti infoga, mida tekst ei suuda lühemalt ja selgemalt ütelda
- Nii esitatavad andmed kui ka lisad peavad olema väga selgelt töö eesmärkide saavutamiseks vajalikud
- Graafikud on väheinformatiivsed ja kohati isegi eksitavad
- Töös esinevad fotod on väga head, kuid on jäänud arusaamatuks, kas need on autori erakogust või mitte
- Kõik tabelid tõesti täiendavad, mitte ei dubleeri ega varja teksti.

Tulemused, analüüs ja järeldused

- Andmed esitatakse ebamugavalt tekstis, mis raskendab nende süstematiseerimist (tabelid oleks abiks)
- Autorid on küll otsustanud mida ja kuidas uurida, kuid ei ole selgeks mõelnud, mida selle teadmisega edasi peale hakata
- Puudub arutelu
- Järeldused ja soovitusel on rutiinsed ega põhine antud töö tulemustel
- Väidetakse asju, mida töös ei uuritud
- Töös on esitatud küsimustik, kuid sellele tuginevat analüüsi ei leidu
- Eksperimentaalse osa tulemusi pole võrreldud teiste analoogsete uuringutega
- Eriti kiiduväärne, et autor suudab andmetest välja tuua olulise, andmeid ja ka oma analüüse kõrvutada.

Kokkuvõte

- Kokkuvõte ei vasta töö alguses püstitatud uurimisküsimustele
- Kokkuvõttes ei tohi olla uusi, tekstis varem esitamata andmeid ega viiteid kirjandusele
- Pole sobiv kokkuvõttes ise oma tööle kiitvat hinnangut anda
- Autor on ise välja toonud töö puudusi, täiendamise ja jätkamise võimalusi.

Kirjanduse loetelu ja viitamine

- Allikaid on tõenäoliselt kasutatud, kuna sellele vihjab loetelu töö lõpus, töös endas jääb vaid arvata, mis on pärit allikatest. Oma ja võõra teksti eristamises on töö üsna lodev.
- Puudub arusaadav viitamis-süsteem
- Faktilise materjali usaldusväärsuse kontrollivõimalus puudub, sest puuduvad viited algallikatele
- Töö tegemisel kasutatud kirjandus on põhiliselt veebilehekülgedel olev materjal. Tuleb aga ette olukordi, kus veebilehel olev teave ei ole tõene ja usaldusväärne. Allikatesse tuleb suhtuda kriitiliselt.

Vormistus

- Vormiliselt on uurimistöö range žanr: lehekülgede nummerdamine, illustratsioonide süstemaatiline nummerdamine ja allkirjastamine, täpne viitamine on seal hädavajalikud
- Palju kirjavigu (puuduvad tähed, ühildumine), läbisegi kasutatud isikulist ja umbisikulist esitust
- Kirjutatud liiga napilt. Lehekülgede mahust suure osa moodustab tühi pind

- Töö teksti võiks tihenda, töös on liiga palju kordusi.
- Töö võiks olla lühem ja kontsentreeritum
- Väike kiri ja reavahe raskendavad lugemist. Peatükkide pealkirjad peaksid olema paremini esile toodud
- Töös võiks olla rohkem konkreetsust ja vähem sõnu. Esitatava töö kaante vahele ei ole vaja mahutada kogu materjali, mis töö valmimise jooksul kogutud on.

Kasutatud materjal

Soovitusi edukaks osalemiseks konkursil. [WWW]

<http://www.archimedes.ee/teadpop/index.php?leht=211> (25.02.2010)